

ILUSTRÍSSIMO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO PERMANENTE DE  
LICITAÇÃO DE BIRIGUI-ESTADO DE SÃO PAULO.

PREFEITURA MUNICIPAL DE BIRIGUI

*Diretoria de Materiais*

Certifico que recebi este expediente na  
Diretoria de Materiais às 16 : 01 h  
do dia 20/02/2019.

  
Servidor Responsável

Referente ao Pregão Presencial n 003/2019

**ENGLISH FOR LIFE LANGUAGES LTDA ME**, inscrita no Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica sob nº 04.939.684/0001-42, com sede na Rua Ribeiro de Barros, 2621, Centro, em Birigui, CEP: 16.200-071, representada pela sócia proprietária **AMÉLIA LOURENÇO ROMÃO RAMIREZ**, portadora do CPF sob n 031.810.328-16, e do RG sob n 12.665.062-SSP/SP, residente e domiciliada à Padre Geraldo Goseling, 1242, Residencial Luiz Doná, Bairro Jardim Pérola, em Birigui-SP, por sua advogada, com fundamento no art. 109, e seguintes da Lei Federal nº 8.666/93 e suas alterações posteriores, vêm apresentar CONTRA-RAZÕES ao presente **RECURSO ADMINISTRATIVO** que **ANDRE GUSTAVO COSTA GONÇALVES & CIA LTDA-ME** move em face do resultado do **DESCREDENCIAMENTO**, do EDITAL DO PREGÃO PRESENCIAL 03/2019, e o faz pelos motivos de fato e de direito expostos a seguir:

**DAS RAZÕES DO RECURSO APRESENTADO:**

**SINTETE DO RECURSO:**

A Recorrente diz que, tendo interesse em participar da licitação supramencionada, adquiriu o respectivo Edital do Pregão Presencial nº 03/2019, tipo menor preço por Lote, que tem como objeto "CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE ENSINO DE LINGUA ESTRANGEIRA MODERNA (INGLÊS), COM FORNECIMENTO DE METODOLOGIA PRÓPRIA, DESTINADOS AOS ALUNOS DE 1º AO 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL PARA O EXERCÍCIO DE 2019, PODENDO SER PRORROGADO HAVENDO INTERESSE DA



ADMINISTRAÇÃO – SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO, CONFORME  
ESPECIFICAÇÕES DOS ANEXOS I E II.”

Diz que o objeto da licitação é constituído de um Lote com dois itens, quais sejam, proposta metodológica que na verdade é VENDA DE MATERIAL DIDÁTICO e o serviço de professores (TERCEIRIZAÇÃO), constituindo assim a venda casada de dois itens distintos em um único objeto, o que por si só já é ilegal em face da ilegal AGLUTINAÇÃO dos itens, qual seja, MATERIAL E SERVIÇO, onde o material esta mascarado na forma de proposta metodológica.

Que para a abertura dos envelopes do presente certame, compareceram para a licitação 3 (três) empresas que entregam seus credenciamentos, todas representadas na presente sessão. E o Sr. Pregoeiro não CREDENCIOU a recorrentes pelos seguintes argumentos: **“Em relação ao credenciamento da empresa ANDRÉ GUSTAVO COSTA GONÇALVES & CIA LTDA – ME, observou-se que no Contrato Social apresentado pela empresa em momento algum, aponta objeto compatível ou mesmo similar ao objeto do presente certame. Visando maior transparência e buscando embasar qualquer decisão prévia por parte do pregoeiro, este procedeu com diligência junto ao portal eletrônico da Junta Comercial do Estado (JUCESP) o qual não consta objeto de atividade da empresa compatível ou similar ao solicitado no certame. Ademais, procedeu-se com diligência ao Portal Eletrônico da Receita Federal, e ao analisar o Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica (CNPJ), verificou-se que o mesmo consta o CNAE 85.99.6.99 – outras Atividades de ensino não especificadas anteriormente. Em consulta efetuada à tabela do CNAE, verificou-se que a atividade 85.99.6.99 não compreende em sua subclasse o CNAE 8593-7/00 Ensino de Idioma. Considerando que o edital em suma traz com expressa clareza, em sua cláusula 2.1 que poderão participar todos os interessados do ramo de atividade pertinente ao objeto da contratação, que preencham as condições do credenciamento deste edital. Ante a falta de comprovação da compatibilidade ou sequer similaridade do objeto, o representante da empresa foi questionado para que demonstrasse de forma clara e em sua documentação de credenciamento, a eventual compatibilidade com o objeto do certame, o que não ficou comprovado. Considerando que constitui obrigação da empresa manter-se em conformidade com a lei, devendo para tal promover a alteração de seu objeto social e dos respectivos antes de iniciar a prática de tais atividades, e considerando ainda que o prosseguimento no credenciamento da referida empresa expõe a**



administração, bem como realizada toda diligência possível antes de qualquer ato, decide-se pelo **NÃO CREDENCIAMENTO** da referida empresa. Alega que as diligências direcionadas a descredenciar o licitante e, da forma acima exposta pelo Sr. Pregoeiro, só se efetivaram com relação a Recorrente, sendo que para os demais não foram diligenciados, demonstrando que todo o Rigor excessivo empregado era tão somente para com a licitante ora recorrente.

Nobre Pregoeiro, razão não assiste a empresa recorrente, e o recurso não merece prosperar, pois a empresa recorrente poderia ter impugnado o edital da licitação, dentro do prazo legal concedido, e não foi feito, aceitando assim em participar, e o edital da licitação do pregão presencial é claro, sendo que o objeto da licitação é a **“CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE ENSINO DE LINGUA ESTRANGEIRA MODERNA (INGLÊS), COM FORNECIMENTO DE METODOLOGIA PRÓPRIA, DESTINADOS AOS ALUNOS DE 1º AO 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL PARA O EXERCÍCIO DE 2019, PODENDO SER PRORROGADO HAVENDO INTERESSE DA ADMINISTRAÇÃO – SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO, CONFORME ESPEDIFICAÇÕES DOS ANEXOS I E II.”**

Ocorre que a empresa **ENGLISH FOR LIFE LANGUAGES LTDA ME**, tem como objeto do contrato o ensino de línguas, ao contrario da empresa Recorrente que tem como objeto social: **serviços referente a ensino de esportes e educação física infantil, assessoria, promoção, produção e organização de eventos esportivos, gestão de programas de atividades física(atividades de condicionamento físico) e administração de infraestrutura de lazer publica e privada, atividades de apoio a educação, aulas de dança, atividades de canto e coral, ensino de artes em geral, treinamento em desenvolvimento profissional e gerencial, atividades de recreação direcionadas para crianças e adolescentes e idosos, palestras, avaliação e reavaliação física, aulas de ginásticas, aluguel de equipamentos recreativos e esportivas, organização de eventos, feiras e congressos e aula de musica, instrumentos musicais e aulas de informática, concerto de instrumentos musicais e comercio varejista especializado de instrumentos musicais e acessórios, comercio varejista de livros e papelaria, comercio de brinquedos e artigos recreativos e de artigos esportivos.**



Como se verifica no objeto do contrato social da empresa, não consta em nenhum momento, mais extenso que seja o objeto, que ele é para dar aulas de línguas conforme exigido no edital.

Desta forma, é perfeitamente possível, e esta dentro do atendimento do edital, o objeto do contrato da empresa participante **ENGLISH FOR LIFE LANGUAGES LTDA ME**, pois tem como objeto principal do contrato social é o ensino de línguas, e o fornecimento de material é secundário, atrelado ao objeto principal.

Para demonstrar que a empresa **ENGLISH FOR LIFE LANGUAGES LTDA ME** poderia ser credenciada e preenche a todos os requisitos para ser consagrada a vencedora nesta licitação, se junta declarações:

- Da Diretora e proprietária do Centro de Comunicações Inglesa – CCI, Franquia e Comércio de materiais Didático Limitada, declarando que a escola franqueada English for life languages esta autorizada a vender material didático (livros) para o seu uso próprio no Ensino de Língua Inglesa Especializada das Editoras autorizadas pela Franquia, tais como: Macmillan, Oxford e Cambridge.

-A empresa Macmillan educatin Brasil, encaminha uma carta informando para os devidos fins que a escola English For Life Language está autoriza pela editora a fazer uso do material didático em suas dependências bem como na prestação de serviços educacionais para Prefeitura de Birigui/SP.

Somente seria exigido no contrato social a descrição de compra e venda de material, se assim tivesse que fazer, o que não é o caso da presente licitação, pois a contratação é em lote, sendo que a empresa contratada na licitação terá de ser EMPRESA ESPECIALIZADA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE ENSINO DE LINGUA ESTRANGEIRA MODERNA (INGLÊS), e COM FORNECIMENTO DE METODOLOGIA PRÓPRIA, DESTINADOS AOS ALUNOS DE 1º AO 5º ANO DO ENSINO FUNDAMENTAL PARA O EXERCÍCIO DE 2019. Assim sendo, a empresa participante, ora peticionária, não teria de vender livros, mais sim fornecer.

Ao contrario do alegado não teria de vender livros, mais sim fornecer a metodologia própria, com o ensino de língua (inglês), sendo que o objeto principal é o ensino e não a venda de livros.

Em suma, a empresa contratada precisa ensinar o inglês e fornecer a metodologia própria(livros).



Correto foi o descredenciamento da empresa recorrente, haja vista que o acessório é a metodologia o ensino é o principal, e teria de constar no objeto do contrato da recorrente, o que não é o caso da recorrente, que não tem nada de similar.

Ao contrario do alegado não houve rigor excessivo, pois a empresa ENGLISH FOR LIFE LANHAGES S/C LTDA – ME, foi inabilitada, porque não havia certidão estadual e de falência, mesmo não tendo Inscrição Estadual, fato que não conseguiria retirar uma certidão porque automaticamente não gera receitas para o estado, e automaticamente se não gera receitas, não existem débitos com ICMS, e mesmo assim foi inabilitada. Fato já recorrido e aguarda o provimento do Recurso próprio.

Agiu sim com rigor excessivo com a empresa ENGLISH FOR LIFE LANHAGES S/C LTDA – ME, quando a mesma foi vencedora no certame, ganhando com menor preço, e constatou que a empresa não tinha débitos Estaduais e nem constava nenhuma falência, pois verificou no sistema de informática junto aos órgãos e mesmo assim não concedeu prazo para juntada das certidões como manda a Lei das microempresas e EPPs, isto sim é rigor excessivo.

Porém nas razões de recurso do recorrente não assiste razão ao mencionar que a empresa ENGLISH FOR LIFE LANHAGES S/C LTDA – ME não poderia ter sido credenciada, como acima mencionado, o objeto principal é o ensino de línguas e isto esta claro no objeto do contrato social.

A empresa recorrente de fato juntou os documentos descritos em lei, contudo o objeto do contrato social não é o exigido pelo Edital de licitação na modalidade pregão presencial 003/2019.

A DECISÃO proferida pelo Sr. Pregoeiro de DESCREDENCIAR a empresa recorrente tendo em vista a existência incompatibilidade do objeto do contrato social com aquela prevista para o objeto da licitação, é totalmente legal e deve ser mantida.

Razão ainda não assiste a recorrente, no que diz respeito ao **OBJETO DA LICITAÇÃO – LICITAÇÃO CASADA – AGLUTINAÇÃO ILEGAL EM UM ÚNICO LOTE DE MATERIAL E SERVIÇO**, haja vista que a contratação é de empresa especializada em ensino de línguas e fornecimento de metodologia própria, desta feita, não poderia separar em dois lotes, porque a empresa especializada em liguas tem o seu método próprio, e



**não poderia fazer parceria com outra empresa, pois o ensino de línguas cada escola tem seu método próprio.**

Assim, não se enquadra nos termos do §1º do artigo 23 da Lei 8.666/93, onde a regra é a de que se deve proceder ao fracionamento do objeto licitatório, com vistas a ampliar a competitividade e o universo de possíveis interessados.

Porque se proceder ao fracionamento, não estaria licitando uma empresa especializada com métodos próprios e sim métodos da própria contratante que deveria acrescer no objeto da contratação qual método seria aplicado, e a contratante não tem especialidade própria, por isto está licitando os serviços com métodos próprios.

O Objeto da presente licitação não é divisível, pois a empresa contratada tem que ter métodos próprios, desta forma a licitação em Lote é o mais acertado. E este não é o momento para discussão, como dito, teria que ter impugnado o edital de licitação no momento certo.

#### **DO PEDIDO**

Diante de todo o exposto, requer sejam recebidas as contra razões para o fim de não dar provimento ao recurso da ora Recorrente no que tange as alegações de que a empresa peticionante também não preenchia os requisitos para ser credenciada por falta de objeto no contrato social, pelas razões e fundamentos já explanados, e documentos juntados.

**Nestes Termos  
Pede Deferimento**

**Birigui-SP, 20 de Fevereiro de 2019**

  
**IVANETE ZUGOLARO  
OAB/SP 133045**



macmillan  
education  
Brasil

Macmillan Education Brasil  
CNPJ 74.479.577/0001-64  
Av. Brigadeiro Faria Lima, 1509 - 8º andar  
São Paulo - SP  
CEP 01452-002

T +55 11 4613 2277  
F +55 11 4613 2257  
[www.macmillan.com.br](http://www.macmillan.com.br)

São Paulo, 12 de fevereiro de 2019.

À Prefeitura de Birigui  
Rua Siqueira Campos, 362  
Birigui/SP – CEP:16200-000  
A/C: Departamento de Licitação

Prezados Senhores,

Informo para os devidos fins que a escola ENGLISH FOR LIFE LANGUAGE S/C LTDA está autorizada pela Editora Macmillan do Brasil a fazer uso do material didático em suas dependências bem como na prestação de serviços educacionais para Prefeitura de Birigui/SP.

A sua disposição para qualquer esclarecimento.

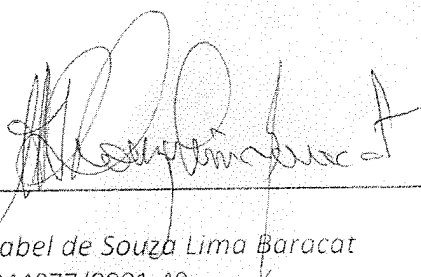
Atenciosamente.

Patricia Souza de Luccia  
Diretora Nacional de Idiomas  
RG: 16.548.925 -X  
CPF: 173.605.248-90

## DECLARAÇÃO

Declaro para os devidos fins de direito, que a escola franqueada English for Life Languages S/C Ltda , CNPJ 04939684/0001-42, à Rua Ribeiro de Barros , 262 – centro em Birigui SP –CEP 16200-071 , está autorizada a vender material didático (livros) para o seu uso próprio no Ensino de Língua Inglesa Especializada das editoras autorizadas pela Franquia, tais como : Macmillan , Oxford e Cambridge .

Sem mais, subscrevo – me



Maria Isabel de Souza Lima Baracat  
CNPJ:66944877/0001-49

Diretora e Proprietária do Centro de Comunicação Inglesa – CCI  
Franquia e Comércio de Materiais Didático Limitada.