

Pretende a recorrente, em suma, que seja reformada a decisão da Pregoeira que declarou a empresa recorrida, como classificada nas proposta, alegando que ela apresentara proposta para o item nº 07 ( foco cirúrgico de teto) em desacordo com o Edital, porque o referido item não corresponde às especificações exigidas no



## ***Prefeitura Municipal de Birigui***

Estado de São Paulo  
CNPJ 46.151.718/0001-80

2

Anexo I do Edital. Alega que a Recorrida copiou o que estava sendo solicitado no Anexo I do Edital, inviabilizando assim análise técnica do equipamento.

Alegou, ainda, que o bem ofertado tem somente 70.000 lux para foco cirúrgico de 01 cúpula com 04 bulbos sendo que no Anexo I pede-se “ quantidades de bulbos – 04 x 12v/50w, número de cúpulas 01 (uma), luminância de campo operatório de 80.000lux.

Alegou, ainda, quem em consulta no site da Martec Med, obtiveram o Registro do Ministério da Saúde nº 80204699006 do Foco Cirúrgicos e ainda em consulta deste número no site da ANVISA e conseguindo ter acesso das instruções de uso do equipamento constatou que o mesmo não atenderia as especificações do Edital.

Em contrarrazões, a recorrida refutou as alegações acima, informando que o Foco Cirúrgico de Teto, Modelo M 300 T, marca Martec ofertado em sua proposta garante a luminosidade de 80.000 lux. Anexou novamente o catálogo fornecido pelo fabricante do produto.

### **2. PRELIMINARMENTE**

O **RECURSO** reúne condições de admissibilidade, pois os memoriais de Razões foram apresentados tempestivamente.

### **3. MÉRITO**

As alegações trazidas pela Recorrente não merecem acolhimento pelos motivos a seguir expostos.

Primeiramente, a petição protocolizada em 20/06/2012 não foi acompanhada de qualquer procuração ou estatuto que indicasse os poderes de representação de seu signatário. De qualquer modo, ante a disposição de prazo para



## ***Prefeitura Municipal de Birigui***

Estado de São Paulo  
CNPJ 46.151.718/0001-80

3

saneamento dessa falta e para uma possível renovação da impugnação, aborda-se, a seguir, o mérito da controvérsia.

A classificação das propostas foi julgada através de confrontação dos documentos de propostas e as especificações editalícias, em obediência ao disposto nos itens 7.5 e 7.6 da Cláusula 7 e item 8.4 “a” da Cláusula 8 do instrumento convocatório.

***7.5 - A Pregoeira poderá solicitar informações complementares, requisitar documentos, bem como tomar outras medidas necessárias ao bom desenvolvimento do certame.***

***7.6- Fica reservado à Pregoeira o direito de relevar, com a devida motivação nos autos, quaisquer discrepâncias, impropriedades e/ou omissões, de menor importância em uma ou mais propostas, plenamente supríveis no ato de realização da licitação, mediante diligência, e que não representem desvios, ou ressalvas substanciais, ou afetem os direitos das demais.***

***8.4 -A análise das propostas pela Pregoeira visará ao atendimento das condições estabelecidas neste Edital e seus anexos, sendo desclassificadas as propostas:***

***a) cujo objeto não atenda as especificações, prazos e condições fixados no Edital.***

Subsidiariamente, a Lei de Licitações nº 8.666/93 prevê o seguinte:

***Art. 43.....***

***§ 3º- É facultada à Comissão ou autoridade superior, em qualquer fase da licitação, a promoção de diligência destinada a esclarecer ou a complementar a instrução do processo, vedada a inclusão posterior de documento ou informação que deveria constar originariamente da proposta.***



## ***Prefeitura Municipal de Birigui***

Estado de São Paulo  
CNPJ 46.151.718/0001-80

4

*Art. 44 – No julgamento das propostas, a comissão levará em consideração os critérios abjetivos definidos no edital ou convite, os quais não devem contrariar as normas e princípios estabelecidos na lei.*

Quanto à alegação de que a Recorrida copiou a descrição do Anexo I do Edital, não se vislumbra o que alterar da decisão recorrida, sobretudo diante da anexação do catálogo do equipamento ofertado pela Recorrida na sua proposta inicial com toda a descrição técnica sendo assim possível a análise do equipamento em questão ofertado pela licitante vencedora.

Logo, se a Recorrida, cumpriu todas as exigências editalícias na apresentação de sua Proposta, não houve qualquer ilegalidade cometida pela Pregoeira e equipe de apoio na condução dos trabalhos do referido certame.

Em diligência no site informado pela própria Recorrente <http://www4.anvisa.gov.br/base/visadoc/REL/REL%5B31364-1-2%5D.PDF> podemos verificar que o produto ofertado pelo recorrida **está** em conformidade com o Edital.

A recorrente nos informa apenas a descrição do Foco Cirúrgico Auxiliar sendo que a Recorrida ofertou o Foco Cirúrgico Teto, e também nos informa as características técnicas do Foco Cirúrgico modelo M100/M300 sendo a Recorrida como já mencionado acima ofertou o modelo Modelo M 300 T e este atende plenamente o Edital.

<b>M300 T</b>	<b>3X3</b>	<b>3X4</b>	<b>3X5</b>	<b>3X6</b>	<b>4X4</b>
Tipo de embalagem	Caixa de madeira	Caixa de madeira	Caixa de madeira	Caixa de madeira	<b>Caixa de madeira</b>
Luminosidade	90.000 LUX	105.000 LUX	120.000 LUX	135.000 LUX	<b>120.000 LUX</b>
Potência:	300w/12v	350w/12v	400w/12v	450w/12v	<b>400w/12v</b>
Lâmpada cada:	50w	50w	50w	50w	<b>50w</b>
Diâmetro do campo luminoso:	200/300mm	200/300mm	200/300mm	200/300mm	<b>200/300mm</b>
Profundidade (mm):	180/200	180/200	180/200	180/200	<b>180/200</b>



## ***Prefeitura Municipal de Birigui***

Estado de São Paulo  
CNPJ 46.151.718/0001-80

5

Isto posto, decide-se pelo conhecimento do recurso interposto por **SISMATEC INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA**, porém, no mérito, pelo seu **improvemento**, mantendo-se a **ADJUDICAÇÃO** da empresa **MDF MATERIAL MÉDICO HOSPITALAR LTDA**, cujas proposta foi vencedora, conforme a decisão tomada em ata.

Submete-se o presente expediente à Autoridade Superior, o Exmo. Sr. Prefeito Municipal, para que, após a sua competente decisão, devolva o expediente à Seção de Licitações para publicação do resultado na Imprensa Oficial e Jornal Local.

Bernadete Ferrete Fávero  
Pregoeira Oficial