

Edital nº 70/2014

Pregão Presencial nº 55/2014

**Objeto: AQUISIÇÃO DE 01 (UM) APARELHO DE TOMÓGRAFO, DESTINADO À SECRETARIA MUNICIPAL DE SAÚDE.**

**JULGAMENTO DA IMPUGNAÇÃO FORMULADA  
PELA EMPRESA SIEMENS LTDA.**

**Preliminarmente**

O presente julgamento se reporta à Impugnação ao Edital do processo licitatório n.º 70/2014, na modalidade Pregão Presencial, que tem por objeto a “**Aquisição de 01 (um) aparelho de tomógrafo, destinados à Secretaria Municipal de Saúde.**”

**No mérito**

Inconformada com os termos do Edital de Pregão em epígrafe, a empresa SIEMENS LTDA., tempestivamente ingressou com Impugnação do Edital, aduzindo, ilegalidades e defeitos.

Invoca que há problemas nas especificações do objeto (anexo I) no item 01 e solicitando a alteração dos mesmos, a exemplo:

- a) Aparelho de tomógrafo helicoidal multislice de **04 cortes**;
- b) Potência de no mínimo de **35KW**;
- c) Taxa de amostragem de no mínimo **10 imagem por segundo**
- d) Prazo de entrega no máximo de **15 (quinze) dias úteis**.

**Alterar para:**

- a) Aparelho de tomógrafo helicoidal multislice de **02 cortes**;
- b) Potência de no mínimo de **26 KM**;
- c) Taxa de amostragem de no mínimo **05 imagem por segundo**
- d) Prazo de entrega no máximo de **90 (noventa) dias**.

Sustenta a impugnante ainda, que as características técnicas constante neste edital, só podem ser atendidas por uma única marca frustrando os princípios da igualdade, livre concorrência, e legalidade o que não propicia a verdadeira concorrência de preços e restringe a participação da impugnante.

**Data máxima vênua, não prosperam as manifestações da empresa interessada em participar do certame.**

Primeiramente, não se vislumbra ilegalidade ou irregularidade no item apontado, uma vez que não está caracterizado que apenas um fabricante tem aparelho com tal descrição. **Pois pesquisa realizada pela Secretaria de Saúde verificou que há outras marcas no mercado que atendem o descritivo do equipamento, com isto não estamos restringindo a participação de outras empresas.**

Já em consulta através de ofício a Diretora de Departamento Médico e de Enfermagem, a mesma nos informa que o

descritivo do equipamento apresenta as mesmas características dos aparelhos existentes nos setores especializados.

Salientou ainda, que em consulta ao mercado, referente à tecnologia multislice de quatro ou mais canais, esta se mostrou favorável e com disponibilidade por mais de um fornecedor, inclusive pela requerente, o que descaracteriza ou fere o princípio da isonomia, ou restringe a participação dos fornecedores do certame.

Aceitar e concordar com o conteúdo exposto no pedido de impugnação proposto e impetrado pela impugnante, é o mesmo de não participarmos da revolução tecnológica e, proporcionalmente deixar de atender com melhores condições e resultados o paciente usuário que é o nosso bem maior.

As vantagens tecnológicas e o aumento da qualidade de imagem que uma tecnologia multislice de **quatro ou mais canais** proporciona, sobrepondo a tecnologia de dupla detecção (dual) é grande, conforme estudos elaborados por esta Administração, as quais elencamos algumas, julgadas importantes:

Aquisição de imagem e reconstrução em menor tempo, proporcionando exames mais rápidos e eficientes;

Aumento significativo na qualidade de imagem, principalmente nos exames vasculares;

Importante e significativa redução de dose e de Raio-X, proporcionando menor exposição e radiação ao paciente;

Maior área de cobertura, inclusive da mesa e maior capacidade calórica, do tubo, evitando o bloqueio de exames, principalmente os exames contrastados com duas ou mais fases;

Melhor resolução de imagem e contraste;

Maior capacidade de suporte de peso da mesa do tomógrafo, evitando restringir pacientes mais obesos, proporcionando

mais conforto do paciente e evitar os deslocamentos dos mesmos para outras instituições mais capacitadas;

Tecnologia atualizada, proporcionando diagnósticos mais precisos, evitando a repetição de exames, implicando na redução de custo econômico e logístico para a Instituição; entre outras vantagens que não podemos deixar de oferecer ao Erário Público e aos seus pacientes da rede de saúde pública.

Quanto à alegação que sem informação do local de entrega não terá como elaborar sua proposta, pois não tem como precificar a despesa do frete, aproveito para informar a partir do momento que fixou a cidade de Birigui, a impugnante tem sim como elaborar sua proposta financeira, embutindo todos os custos, inclusive o frete.

Além de que, o Edital fixou a Secretaria de Saúde, Centro Médico, Praça Gumercindo de Paiva Castro s/nº, Centro, Birigui/SP, para que a licitante vencedora possa entrar em contato com a Diretora do Departamento Médico e Enfermagem, para definição apenas da sala na qual será colocado o produto objeto do certame.

Quanto à alegação que o prazo de entrega não é suficiente para o devido cumprimento desta exigência, esclarecemos que caso isso venha ocorrer existe a possibilidade de prorrogação de entrega, desde que devidamente justificada.

Cumpre-se apenas ressaltar se realmente o edital estivesse dirigido para uma determinada marca conforme alegado várias vezes pela impugnante, ela não estaria preocupada em alterar o prazo de entrega do produto, objeto do certame. Conclui-se desta forma que a impugnante tem condições de fornecer o produto licitatório em questão, com receio apenas de não cumprir dentro do prazo avançado.

Informo que quanto ao quadro de força, este será

instalado pela Administração, assim que o certame for realizado e termos a licitante vencedora, pois dependeremos dela para passar todas as informações necessárias de como deverá ser a sala onde será instalado o aparelho, tendo em vista que referida sala deverá seguir a Normas da ANVISA.

A Diretora do Departamento Médico e Enfermagem nos informa que o descritivo do Anexo I, item nº 01 será mantido, pois entende que a Administração está exercendo seu poder discricionário de escolher o que realmente almeja para atendimento da demanda dos pacientes da rede da saúde pública que necessitam de exames advindos de imagens fornecidas por tomógrafo, com qualidade e, jamais direcionando o certame para uma determinada marca, pois quando exerceu seu direito de escolha foi muita cautelosa em verificar através de informativos de fabricantes (PHILIPS, TOSHIBA e a própria impugnante) e, buscar um tipo de tomógrafo que todas possam atender plenamente ao descritivo solicitado em edital.

Tanto é verdade que a empresa PHILIPS MEDICAL SYSTEMS LTDA, também impugna o presente edital apenas com relação ao prazo de entrega, tendo em vista que a mesma tem plenas condições de fornecer o produto objeto do certame.

Portanto, o Edital não está restringindo a participação de nenhum licitante, está apenas solicitando o aparelho que atenda as necessidades dos pacientes da rede pública de saúde deste Município.

### **DA DESCISÃO:**

Diante disso, não acolho os argumentos lançados pela SIEMENS LTDA., com fulcro na fundamentação acima e julgo IMPROCEDENTE a impugnação ao Edital.

Fica mantido o Edital, na íntegra, bem como

confirmada a realização do certame para a data inicialmente designada.

Notifique-se a Impugnante acerca dessa decisão.  
Divulgue-se na INTERNET seu inteiro teor para dar maior conhecimento  
e propiciar ampla publicidade deste julgamento.

Birigui, 03 de maio de 2014.

Bernadete Ferrette Fávero Zen  
Pregoeira Oficial